
Advies van het bureau van 17 juli 2023

Advies over het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de Nieuwe gemeentewet (meerdere bepalingen)

I. Voorwerp

De Brusselse regering heeft in eerste lezing een ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de nieuwe gemeentewet goedgekeurd. De minister van Plaatselijke Besturen, Bernard Clerfayt, heeft Brulocalis om advies gevraagd in haar hoedanigheid van vertegenwoordiger van de plaatselijke besturen (

II. Analyse

We staan positief tegenover de beslissing van de minister om de Nieuwe Gemeentewet aan te passen en door te gaan met de veranderingen die eerder op de lange baan waren geschoven. We willen echter graag de leden van het bureau wijzen op de volgende punten.

1. Samenhang van het voorontwerp met andere hervormingen

Voorgesteld wordt om de woorden “en ambtskledij” te schrappen uit titel I, hoofdstuk 1, afdeling 5, van de NGW en uit artikel 21, lid 2, van de NGW.

In de memorie van toelichting staat dat de sjerp in de praktijk het enige officiële onderscheidingsteken van de burgemeester en de schepenen is en dat er geen andere verplichting is op het gebied van ambtskledij. Daarom wordt voorgesteld de verwijzing naar “ambtskledij” in de NGW te schrappen.

Deze wijziging lijkt aan te sluiten bij de Brusselse situatie. **Wij verwijzen dan ook naar het advies van het bureau van 19 juni.** Dit advies ging over de wijziging van artikel 21 van de nieuwe gemeentewet met betrekking tot het dragen van de sjerp van de burgemeester en schepenen.

2. De onderlinge afstemming tussen inzagerecht, transparantie en beroepsgeheim

Alvorens over te gaan tot een analyse van de vier wijzigingen die in het voorontwerp van ordonnantie worden beoogd met betrekking tot het inzagerecht, de transparantie en het beroepsgeheim, willen we een algemene opmerking maken over de GDPR.

2.1. Algemene opmerking: het naleven van de GDPR

Sinds 2018 is België gebonden aan de verplichtingen die zijn ingevoerd door de General Data Protection Regulation (GDPR).

Volgens deze verordening moet elke verwerking van persoonsgegevens onder andere een rechtmatige grondslag hebben die de verwerking rechtvaardigt. **Zo moet de mededeling van persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van het inzagerecht onderworpen zijn aan een specifieke wettelijke bepaling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die een dergelijke verwerking toelaat.**

Deze wettelijke bepaling moet **minstens de doeleinden** van de verwerking en de **identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke** uitdrukkelijk omschrijven¹.

¹ Gegevensbeschermingsautoriteit, [advies nr. 69/2022 van 22 april 2022](#).

Volgens ons voldoet het nieuwe, voorliggende artikel 84 van de Nieuwe Gemeentewet, niet volledig aan de verplichtingen van de Europese verordening.

Men zou **expliciet het volgende moeten aangeven**:

- De **doeleinden van de verwerking** waarvoor op grond van dit artikel persoonsgegevens mogen worden verstrekt, nl. de uitoefening van het inzagerecht;
- De **identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke** van de gegevens. Volgens ons is dit de gemeente;
- **Gemeenteraadsleden zijn gebonden door de verplichtingen van de GDPR** wanneer ze in het kader van de uitoefening van hun inzagerecht persoonsgegevens meegedeeld krijgen.

2.2. Wijziging 1: inzage in de elektronische notulen van de gemeenteraad en het college

Gemeenteraadsleden **hebben inzage in de digitale notulen van de vergaderingen van de gemeenteraad en het college**. Het college moet de gemeenteraadsleden **in kennis stellen** van de publicatie van de notulen van het college (art. 84, §§ 2 en 4 WG). De notulen kunnen nog wel op papier worden ingekeken.

In artikel 87, §5 van de NGW was het college reeds verplicht om de notulen van de vergaderingen van het college langs elektronische weg toe te sturen aan elk gemeenteraadslid. Het voorontwerp van ordonnantie schrapt deze paragraaf en neemt deze verplichting op in artikel 84 NGW. Deze verplichting wordt aangevuld met de bepaling dat het de taak van het college is om de gemeenteraadsleden in kennis te stellen van de publicatie van de notulen. Aangezien er niets wordt gezegd over de manier waarop deze kennisgeving moet gebeuren, denken wij dat dit binnen de **gemeentelijke autonomie** valt.

Nieuw is ook dat de notulen van de gemeenteraden (naast die van het college) elektronisch naar de gemeenteraadsleden worden gestuurd. Deze notulen kunnen nog steeds op papier worden opgevraagd bij het secretariaat.

Het is duidelijk dat deze voorgestelde wijzigingen bedoeld zijn om **voor meer transparantie te zorgen, om het voor gemeenteraadsleden gemakkelijker te maken om de notulen voor eigen informatie in te zien en om de administratie te vereenvoudigen**. Bovendien werken veel gemeenten al op deze manier.

We willen er niettemin op wijzen dat de notulen van het college niet op de website van de gemeente mogen worden gepubliceerd en dat ze volgens ons niet zijn vrijgesteld van het inzagerecht bedoeld in artikel 32 van de Grondwet en in het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 betreffende de openbaarheid van bestuur², tenzij in de tekst wettelijke uitzonderingen zijn opgenomen. In de huidige tekst werd de transparantie al gewaarborgd.

2.3. Wijziging 2: elektronische toezending van bestuursdocumenten

Gemeenteraadsleden kunnen **bestuurlijke akten en stukken** van de gemeente opvragen en **elektronisch toegestuurd krijgen** (art. 84, §2 NGW).

We willen benadrukken dat de wetgever wil zorgen voor meer transparantie en elektronische vereenvoudiging door de mogelijkheid te geven om langs elektronische weg inzage te krijgen in de bestuursdocumenten.

² Decreet en Ordonnantie van 16 mei 2019 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen, BS 7 juni 2019.

We willen er echter op wijzen dat, hoewel gemeenteraadsleden concrete en echte informatie nodig hebben om hun mandaat als voorzichtig en redelijk persoon te kunnen uitoefenen, ze niet zomaar inzage kunnen krijgen in alle akten en stukken.

Er dient aan herinnerd te worden dat het inzagerecht van toepassing is **op zaken van gemeentelijk³ en gemengd belang**. Als iets van “zuiver” algemeen belang is, krijgen gemeenteraadsleden ook inzage in bestuursdocumenten zoals andere inwoners van de gemeente⁴. Het gaat bijvoorbeeld om inzage in de registers van de burgerlijke stand en de bevolkingsregisters, kiezerslijsten, strafregisters, enzovoort, maar ook om inzage in de bestanden waarmee dergelijke taken van algemeen belang kunnen worden uitgevoerd, zoals het rijksregister, bestanden van identiteitskaarten, enz.

Ter herinnering: onder “zaken van gemengd belang” moeten zaken worden verstaan die in het algemeen belang zijn, maar die zo'n sterke band hebben met het gemeentelijk belang dat het aan de gemeenteraad is om er toezicht op te houden.

In de doctrine wordt bijvoorbeeld het beleid inzake de vestiging van bedrijven die overlast veroorzaken of het beleid inzake de bestraffing van bouwovertradingen genoemd.

Tot slot verwijzen we naar de omzendbrief van 19 januari 1990 over het inzagerecht van gemeenteraadsleden en **nodigen we de gewestelijke wetgever uit om deze omzendbrief te actualiseren**. Hierbij zou het interessant zijn om concrete voorbeelden te geven in deze omzendbrief. We denken hierbij in het bijzonder aan (i) het delen van informatie op sociale media; (ii) de vrijstelling van het inzagerecht van persoonlijke nota's van ambtenaren, schepenen of de burgemeester die nog in opmaak zijn of ter kennisneming worden voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen, met uitzondering van de feitelijke informatie die hierin is opgenomen; en (iii) e-mailverkeer. Verder zou het goed zijn om ook iets rond **de GDPR en het beroepsgeheim** toe te voegen (zie algemene opmerking: het naleven van de GDPR).

Om te voorkomen dat het politieke niveau en de administratie uiteenlopende interpretaties hanteren, zou het nuttig zijn om meer concrete uitleg te geven.

2.4. Wijziging 3: het beroepsgeheim

Gemeenteraadsleden zijn gebonden door het **beroepsgeheim** als bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek, zowel voor vergaderingen achter gesloten deuren als voor de verzending van bestuursdocumenten via elektronische weg (art. 84, §3 NGW).

We staan positief tegenover het voornemen van de wetgever om expliciet in de tekst op te nemen dat gemeenteraadsleden voortaan duidelijk onder het beroepsgeheim vallen.

Bij het lezen van de voorgestelde wijzigingen en de NGW in zijn huidige vorm, lijkt het erop dat gemeenteraadsleden in twee gevallen onderworpen zijn aan het beroepsgeheim als bedoeld in het Strafwetboek: (i) wanneer ze een vergadering van de gemeenteraad met gesloten deuren bijwonen en (ii) bij elektronische verzending van bestuursdocumenten.

Het lijkt er dus op dat raadsleden niet aan deze verplichting zijn onderworpen wanneer zij bestuursdocumenten inkijken of wanneer zij papieren documenten in handen krijgen. Wij hebben onze vragen bij het waarom van deze beperking en stellen voor dat **er in de NGW een artikel komt waarin**

³ Bijvoorbeeld: studies, voortgangsrapporten, uitnodigingen voor huldigingen, recepties en andere belangrijke openbare activiteiten voor de gemeente, enz.

⁴ Krachtens artikel 32 van de Grondwet en de artikelen 17 en volgende van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 (op.cit.), kan eenieder elk bestuursdocument en elke milieu-informatie van een bestuurlijke overheid ter plaatse inzien, dienomtrent uitleg krijgen en mededeling in afschrift ervan ontvangen. Er moet een aanvraag worden ingediend met duidelijke vermelding van het onderwerp en, indien mogelijk, de desbetreffende bestuursdocumenten of milieu-informatie. De aanvraag moet per post, elektronisch of per drager worden gericht aan de bevoegde bestuurlijke overheid. Ze moet ook aan de volgende voorwaarden voldoen: ze moet ondertekend zijn door de aanvrager (met een foto/fotokopie/scan van een identiteitsbewijs, behalve wanneer de aanvraag wordt ingediend door een advocaat); ze moet de naam en het adres van de aanvrager vermelden; ze moet op zodanige wijze aan de overheid worden geadresseerd dat gewaarborgd is dat ze gedateerd is; en de aanvrager geeft ook aan op welke manier hij kennis wenst te nemen van het document of van de milieu-informatie.

staat dat gemeenteraadsleden gebonden zijn aan het beroepsgeheim zodra ze de eed hebben afgelegd.

Tot slot wijzen wij nog eens dat men de GDPR moet naleven en dat men zich moet houden aan de volgende principes van behoorlijk bestuur: discretie en terughoudendheid, zorgvuldigheid, enz⁵.

2.5. Wijziging 4: ontwerpbesluit en bekendmaking

Voorgesteld wordt om voortaan bij elk agendapunt waarover een beslissing moet worden genomen, een **ontwerpbesluit** te steken (art. 87, §1, lid 2 NGW). De **ontwerpbesluiten** en desgevallend de **samenvattende toelichtingen** bedoeld in artikel 87, §1, tweede lid, worden uiterlijk **de dag vóór de gemeenteraadszitting** ter beschikking van het publiek gesteld en **gepubliceerd op de website** van de gemeente (art. 87bis, eerste lid NGW).

In de praktijk blijkt dat veel Brusselse gemeenten al op deze manier werken en een uitgebreide agenda publiceren met hun ontwerpbesluiten. Deze wijziging maakt een einde aan een controverse die in 2021 ontstond naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State en de vele e-mails waarmee gemeenten werden gevraagd om deze documenten op te sturen⁶.

3. Openbare stemming voor de verkiezing van schepenen

In het voorontwerp van ordonnantie wordt een wijziging voorgesteld om de stemming voor de verkiezing van schepenen openbaar te maken. Dat is een bevoegdheid van de gewestelijke wetgever en lijkt in de praktijk geen problemen op te leveren.

4. Wettelijke machtiging om gemeentelijke retributies te kunnen heffen

Artikel 173 van de grondwet bepaalt dat gemeentelijke retributies alleen mogen worden geheven van burgers in gevallen waarin de wet, het decreet of de ordonnantie voorziet.

Tot 1984 vormde artikel 77, 5° van de oude gemeentewet een algemene rechtsgrondslag voor alle gemeentelijke retributies. Dit artikel werd echter opgeheven om de retributieregelingen uit het toepassingsgebied van het bijzondere goedkeuringstoezicht te halen en ze onder het toepassingsgebied van het algemene toezicht te brengen. Het lijkt erop dat het niet de bedoeling van de wetgever was om deze algemene machtiging voor gemeenten af te schaffen.

Gelet op de bepalingen van artikel 173 van de Grondwet en om redenen van rechtszekerheid leek het echter ingewikkeld voor gemeenten om retributies te heffen zonder een uitdrukkelijke rechtsgrondslag in een wet, decreet of ordonnantie.

⁵ Het zorgvuldigheidsbeginsel is een algemeen principe van behoorlijk bestuur. De doctrine stelt dat *le principe de minutie impose à l'administration de s'informer complètement et de procéder à un traitement minutieux des éléments qui conduisent à l'adoption d'une décision. Elle doit notamment procéder à une recherche et un examen attentifs des faits, récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier, afin de décider en pleine connaissance de cause.* (Raad van State (13e k.), 26/11/2014, A.P.T., 2015/2, p. 316-317) (de overheid moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen. De feitelijke en juridische aspecten van het dossier moeten deugdelijk onderzocht worden, de nodige informatie moet ingewonnen worden en alle elementen moeten in acht genomen worden om met kennis van zaken te kunnen beslissen).

⁶ Arrest nr. 250.364 van 21 april 2021. Na de publicatie van deze uitspraak werden de gemeenten meermaals gecontacteerd. In de e-mail werd verwezen naar de uitspraak en werd vermeld dat de Raad van State had bevestigd dat iedereen die hierom vraagt de ontwerpbesluiten en toelichtingen moet kunnen ontvangen. Na analyse concludeerden we echter dat de Raad van State in dit geval het impliciete besluit om bekendmaking te weigeren nietig had verklaard, omdat het gebaseerd was op een onjuiste reden, maar geen principebesluit had genomen inzake bestuurlijke transparantie. Deze uitspraak stelde geen verplichting in om de ontwerpbesluiten van de gemeenteraad systematisch bekend te maken. Zie hierover ook het artikel van onze zustervereniging: <https://www.uvcw.be/fonctionnement/articles/art-6489>

Brulocalis heeft meermaals⁷ de aandacht van de gewestelijke en federale wetgevers gevestigd op de nood aan een wettelijke basis voor het innen van retributies. Dit in het belang van de billijkheid, wettelijkheid en rechtszekerheid, en om de Belgische Grondwet te kunnen naleven.

Onze opmerkingen zijn ter harte genomen en we zijn blij met de wijzigingen in het voorontwerp.

Het voorziet in de uitdrukkelijke toevoeging aan artikel 117 van de NGW dat de gemeenteraad gemachtigd is om retributies te heffen. Gemeenten zullen dus **algemeen gemachtigd zijn om retributies te heffen en zullen niet langer een specifieke wettelijke basis moeten gaan zoeken voor elke nieuwe retributie.**

5. Betaalbaarstelling van de aanrekeningen van de uitgaven en niet van de bevelschriften tot betaling

In de memorie van toelichting staat bij het artikel dat *“artikel 250 van de NGW momenteel bepaalt dat het de bevelschriften tot betaling zijn die worden geordonnanceerd of betaalbaar gesteld. Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 23 juni 2022 houdende het algemeen reglement op de boekhouding van de gemeenten (inwerkingtreding onbepaald) bepaalt echter dat het de aanrekeningen zijn die worden betaalbaar gesteld en dat de ordonnancering dus voorafgaat aan het betalingsbevel. Bijgevolg wordt artikel 250 in die zin gewijzigd”*.

In de praktijk volgen de meeste gemeenten het huidige artikel 250 NGW niet. In deze gemeenten worden lijsten met bevelschriften tot betaling ondertekend.

Wij stellen daarom voor de huidige tekst eenvoudiger te formuleren: *“Na betaalbaarstelling door het college van burgemeester en schepenen worden de betalingsopdrachten hetzij elk afzonderlijk, hetzij in de vorm van een lijst, ondertekend door de burgemeester en medeondertekend door de secretaris”*.

Hierdoor:

- Sluit men aan bij de formulering van artikel 109 NGW, waarin staat: *“De reglementen en verordeningen van de gemeenteraad en van het college van burgemeester en schepenen, de bekendmakingen, de akten en de briefwisseling van de gemeente worden ondertekend door de burgemeester en medeondertekend door de secretaris”*.
- Vermijdt men iedere verwarring met artikel 136 NGW: *“De gemeenteontvanger vervult de functie van financieel en budgettair raadgever van de gemeente. Hij wordt alleen en onder zijn verantwoordelijkheid belast met: (...) b) de aanrekening van de uitgaven”*;
- Is het van toepassing op zowel de oude algemene gemeentelijke boekhoudregels als de nieuwe algemene gemeentelijke boekhoudregels.

Tot slot wijzen wij erop dat de inwerkingtredingsdatum van bovengenoemd regeringsbesluit nog niet vastligt. Die is afhankelijk van de uitvoering van het Wepulse-project, d.w.z. uiterlijk op 1 januari 2025.

6. Inspraakrecht van de burgers

In een tijd waarin onze samenleving diepgaande sociale, klimatologische en democratische veranderingen ondergaat, komen de waarden participatie, transparantie en de nauwere banden tussen burgers en politiek en veerkracht meer dan ooit op de agenda te staan. Ze vormen een echte uitdaging voor de wederopbouw van onze democratische samenlevingen.

⁷ Memorandum van Brulocalis en de Conferentie van burgemeesters; advies van het bureau van Brulocalis van 19 juni 2023 over de procedure voor de naamswijziging, advies van het bureau van Brulocalis van 6 maart 2023 over het voorontwerp van ordonnantie tot vaststelling van het juridisch stelsel van de weg, de opmerkingen van de werkgroep gemeentefinanciën aan de minister van Plaatselijke Besturen, de heer Clerfayt, advies van het bureau van Brulocalis van 22 juni 2016 over de wettelijke machtiging die vereist is voor de inning van de gemeentelijke retributies, enz.

In het voorontwerp van ordonnantie wordt voorgesteld om artikel 89bis van de NGW te schrappen en een titel aan de NGW toe te voegen "Inspraakrecht van de burgers". Op die manier kunnen de inwoners een actieve bijdrage leveren aan de beleidsvorming op gemeentelijk niveau. Er worden drie inspraakrechten beoogd: (i) het petitierecht, (ii) het interpellatierecht en (iii) de bemiddeling.

We bespreken ze hieronder, maar willen graag eerst twee opmerkingen maken, één over de doelgroep en één over de nummering van de artikelen.

Over de doelgroep: Het voorontwerp omschrijft een "inwoner" als elke natuurlijke persoon die de volle leeftijd van 16 jaar bereikt heeft en ingeschreven is in het bevolkingsregister van de gemeente. **We vragen ons af waarom de wetgever deze inspraakrechten heeft beperkt tot personen die ingeschreven zijn in het bevolkingsregister. Wat met mensen die ingeschreven staan in het vreemdelingenregister en op de wachtlijst? Moet men de formulering natuurlijke persoon "die in de gemeente woont" niet gewoon behouden?**

Over de nummering van de artikelen: artikel 317 van de NGW gaat over tuchtmaatregelen, terwijl artikel 318 over volksraadpleging gaat. **Zou men niet beter consistent zijn en titel XIV wijzigen en de inspraakrechten onder dezelfde titel als de volksraadpleging onder te brengen?**

We bespreken nu de drie vooropgestelde inspraakrechten:

6.1. Het petitierecht

Dit recht staat in artikel 28 van de Grondwet: "*Ieder heeft het recht verzoekschriften, door een of meer personen ondertekend, bij de openbare overheden in te dienen. Alleen de gestelde overheden hebben het recht verzoekschriften in gemeenschappelijke naam in te dienen*".

Een verzoekschrift wordt omschreven als een verzoek of voorstel geformuleerd door een burger en gericht aan het gemeentebestuur. In de memorie van toelichting bij het artikel staat dat "*de verzoeker in het verzoekschrift, op basis van onvolkomenheden, onrechtvaardige zaken, lacunes in het beleid, voorstellen doen tot bijsturing, enz.*"⁸.

Met betrekking tot wie een verzoekschrift kan indienen, staat in de toelichting bij het artikel dat "*alleen inwoners kunnen evenwel een verzoekschrift indienen. Een vereniging kan dus geen petitie indienen. Een lid van de vereniging kan echter wel in eigen naam een petitie indienen en die door andere leden van zijn vereniging laten ondertekenen. Alleen de gestelde overheden (bijvoorbeeld ambassadeurs van andere landen en universiteitsrectoren) hebben het recht collectieve petitie in te dienen*"⁹.

Het nieuwe artikel 317/2 lijst de voorwaarden op voor de ontvankelijkheid van verzoekschriften. Er blijven evenwel **nog een aantal problemen** bestaan als men dit inspraakrecht daadwerkelijk in de praktijk wil brengen.

- We stellen vast dat er geen taalvereisten zijn. Moet het college een verzoekschrift in een andere taal dan het Frans of het Nederlands aanvaarden?
- Hoe kunnen verzoekschriften worden ingediend? Moet er een onlineplatform komen naast de mogelijkheid om verzoekschriften op papier in te dienen? Zo ja, zal het Gewest de nodige middelen ter beschikking stellen van de lokale besturen?
- Over welke manoeuvreerruimte beschikt het college dan? Wat is de te volgen procedure?
- Moet het college zijn huishoudelijk reglement aanpassen om de NGW op alle praktische punten aan te vullen (waar een verzoekschrift indienen, hoe, de bewegingsruimte van het college, wat burgers als antwoord kunnen verwachten, enz.). **We stellen voor een zin toe te voegen aan artikel 317/2 waarin staat dat het surplus wordt vastgesteld op basis van het HR van het college.**

⁸ p.8 van bijlage 1.

⁹ *Idem*.

6.2. Het interpellatierecht

Dit recht is momenteel vastgelegd in artikel 89bis van de NGW. Het voorontwerp van ordonnantie wil dit artikel intrekken en het interpellatierecht opnemen in een specifieke titel over het inspraakrecht van burgers. Het is ook de bedoeling om het inhoudelijk te veranderen (zie vergelijkende tabel in **bijlage 2**).

We verwelkomen de wens van de wetgever om **de ontvankelijkheidsvoorwaarden te verduidelijken**, waardoor gemeenten duidelijkere richtlijnen krijgen. We merken ook op dat interpellaties elektronisch kunnen worden ondertekend.

Er is ook bepaald dat aanvragen voor interpellaties **niet mogen worden ingediend tijdens de periode van zes maanden die voorafgaat aan de gemeenteraadsverkiezingen. Dat kan worden opgevat als een inperking van de rechten van burgers. Daarom zou men het waarom van deze keuze moeten toelichten** in de memorie van toelichting bij het artikel (verdachte periode, kans dat de interpellatie een politiek manoeuvre is, werkdruk, enz.).

We zien echter dat de voorwaarde dat de interpellatie geen **racistisch of xenofob** karakter mag hebben, niet is opgenomen. **We vragen ons af waarom de wetgever besloten heeft deze voorwaarde te schrappen.**

Tot slot wordt aangegeven dat elk verzoek tot interpellatie de naam, voornaam of voornamen, geboortedatum en woonplaats van elke ondertekenaar moet bevatten. We begrijpen dat deze persoonsgegevens nodig zijn als het college besluit een bemiddeling in te stellen. We willen echter de aandacht vestigen op het verschil tussen het begrip woonplaats en het begrip domicilie. Ter herinnering, de hoofdverblijfplaats is de plaats waar een gezin of alleenstaande gewoonlijk woont, terwijl de woonplaats de plaats is waar de persoon is ingeschreven in het bevolkingsregister.

6.3. De bemiddeling

Het voorontwerp van ordonnantie voegt de mogelijkheid toe om bemiddelingen te organiseren:

- ofwel omdat het college een aanvraag tot interpellatie heeft ontvangen en van mening is dat bemiddeling zou kunnen helpen bij het vinden van een oplossing;
- of op vraag van 100 inwoners.

Het idee hierachter is om het college de mogelijkheid te geven om burgers directer te betrekken bij de oplossing van een gemeentelijke aangelegenheid. Die 'bemiddeling' zou beter omschreven kunnen worden.

Er blijven evenwel **nog een aantal problemen** bestaan wil men dit daadwerkelijk in de praktijk kunnen brengen:

- Er wordt bepaald dat het college ten minste één vergadering organiseert binnen een maand na zijn besluit om een bemiddeling op te starten. **Deze periode wordt proportioneel verlengd als ze in de schoolvakanties valt.** Het gaat hier om schoolvakanties op alle onderwijsniveaus en voor alle gemeenschappen: vakanties in basisscholen, middelbare scholen, universiteiten, instellingen voor hoger onderwijs, enz., Franstalig, Nederlandstalig, Europees, **Het verlengen van de termijnen op basis van dit criterium lijkt ons in de praktijk moeilijk uitvoerbaar.**
- We hebben vragen over de praktische kant van de bemiddeling. Kan het college dat intern organiseren zonder een externe bemiddelaar in te schakelen? De praktische regelingen moeten worden vermeld in het HR van het college. Zo ja, krijgt de gemeente dan een model?
- Tot slot stellen we vast dat het college aan het einde van de bemiddelingsprocedure en **uiterlijk zes maanden na de uitvoering ervan een verslag** dient op te stellen en het op de website van de gemeente dient te plaatsen. We staan positief tegenover deze wil naar meer transparantie en het delen van de besprekingen met alle inwoners van de gemeente. We willen echter benadrukken dat bemiddelingsprocessen vaak tijd kosten en dat het in de praktijk moeilijk is om te garanderen dat alle bemiddelingen binnen zes maanden worden afgerond. De

duur van de bemiddeling hangt af van verschillende factoren, zoals de besproken problematiek, de complexiteit ervan, het aantal betrokken inwoners, enz. **Het lijkt ons dan ook niet opportuun om gemeenten een vaste termijn op te leggen voor het verslag** (met publicatie op de website). Het zou voor ook niet relevant of interessant zijn om het college een verslag te laten opstellen van een nog lopende bemiddeling.

7. Inwerkingtreding

Het voorontwerp van ordonnantie bepaalt dat de wijzigingen in werking treden 10 dagen na de publicatie van de ordonnantie in het Belgisch Staatsblad, met één uitzondering: artikel 5, 1° en 3°. Er wordt aangegeven dat artikel 5, 1° en 3° in werking zullen treden 2 maanden na publicatie en niet 10 dagen later.

We stellen echter vast dat het voorontwerp van ordonnantie geen artikel 5, 3° bevat. We stellen ons dan ook vragen bij deze uitleg. We vragen ons af of de wetgever deze uitzondering niet bedoeld heeft om te verwijzen naar artikel 5, 1° en artikel 6 van het voorontwerp, aangezien deze twee artikelen handelen over ontwerpbesluiten van de gemeenteraad.

Artikel 5, 1° van het voorontwerp wijzigt artikel 87 NGW en bepaalt dat er bij elk agendapunt van de gemeenteraad waarover een beslissing moet worden genomen, een ontwerpbesluit moet worden gevoegd.

Artikel 6 vult artikel 87 NGW verder aan en bepaalt dat de ontwerpbesluiten en, in voorkomend geval, de toelichtingen uiterlijk de dag vóór de gemeenteraadszitting op de website van het gemeentebestuur moeten worden gepubliceerd.